



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1428/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Zorana Popovića, Donja Suvaja, Donja Suvaja 79, OIB: 03159344459, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Gospiću, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Gospiću, poslovni broj 10 Sp-147/2020-14 od 26. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 28. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Gospiću, poslovni broj 10 Sp-147/2020-14 od 26. svibnja 2021.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zorana Popovića, Donja Suvaja, Donja Suvaja 79, OIB: 03159344459 (dalje potrošač), točkom II izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika pobliže navedenog u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbine.

Protiv rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlaže pobijano rješenje preinačiti i odbiti prijedlog za provođenje ovog postupka podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak te potražuje troškove sastava žalbe.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom ovog postupka niti je dostavo popis imovine iz koje se mogu namirivati vjerovnici, pa se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene odredbom članka 79.a ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine te da u Očevidniku ima evidentiranu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine čiji iznos po osnovi glavnice ne prelazi 20.000,00 kn.

Iz sadržaja elektroničkog spisa proizlazi da osnove za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20.) iznose 111.114,73 kn (članak 79.a stavak 3. ZSP-a)pa proizlazi da zbroj glavnica prelazi iznos od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice, tako da nisu ispunjeni uvjeti da se osim aktivne - neizvršene osnove ujedno uvrste i brisane osnove.

Sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača na koji je način utvrdio da je potrošač u relevantnom razdoblju – posljednje tri godine nije ostvarivao nikakve prihode te da nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u svrhu namirenja potrošačevih vjerovnika.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn odnosno nije utvrđeno postojanje takve imovine, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U žalbi vjerovnik ističe da je osnova za plaćanje ovog vjerovnika zaprimljena u FINI na naplatu tijekom 2020., stoga da sud nije pravilno utvrdio da je razdoblje blokade po ovoj osnovi trajalo dulje od tri godine te da je donošenjem pobijanog rješenja uskraćeno pravo vjerovnika da namiri tražbinu.

Pogrešno smatra vjerovnik da se rok od tri godine predviđen odredbom članka 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a računa upravo od evidentiranja osnove za plaćanje ovog vjerovnika, u odnosu na koju je potrošač oslobođen. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene,...).

U predmetnom slučaju sud je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI. FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila. Broj dana blokade računa potrošača naveden je u prijedlogu kojim je FINA pokrenula ovaj postupak i koji je u tom trenutku iznosio 3243 dana. Ovaj je podatak naveden i u podacima koje FINA naknadno dostavlja na zahtjev suda i koji je u relevantnom trenutku otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača iznosio 3404 dana neprekidne blokade, dakle više od zakonom propisane tri godine.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 28. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **eb2fd-341f6**

Kontrolni broj: **03aea-ae11a-ca103**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.